

Justis- og politidepartementet
Postboks 8005 Dep

0030 OSLO

Deres referanse
20082436

Vår referanse (bes oppgitt ved svar)
08/00715-4 /GA

Dato
6. mai 2008

INNSYN I PERSONALSAK - GEORG APENES

Jeg viser til Deres brev av 28.04.2008 hvor det meddeles at departementet ikke vil innrømme undertegnede rett til innsyn i notat med tilhørende vedlegg fra Justis- og politidepartementet til Fornyings- og administrasjonsdepartementet. Den formelle begrunnelsen oppgis å være at bestemmelsene om rett til partsinnsyn i forvaltningsloven ikke kommer til anvendelse fordi det ifølge departementet ”*aldri har vært på tale om å innlede en saksbehandling som kunne munne ut i et vedtak*”. Deres drøftelse av meroffentlighet anses irrelevant, ettersom dette dreier seg om en personalsak.

Jeg ser det som lite tjenlig å argumentere for de reelle hensyn som taler for å innrømme en embetsmann innsyn i en klagesak Justisdepartementet har innledet – og mener å ha avsluttet. Jeg tar derfor departementets tilbakemelding til foreløpig etterretning.

Jeg konstaterer imidlertid følgende:

- Justisdepartementet har hatt en korrespondanse med min administrativt overordnede, Fornyings- og administrasjonsdepartementet, der det er fremmet påstander om at jeg har utvist en utilbørlig opptreden overfor Justisdepartementets representant på et offentlig debattmøte om datalagringsdirektivet, arrangert i Stortingets lokaler torsdag den 13. mars 2008. I det fremsendte notatet, med tilhørende vedlegg, rettes direkte beskyldninger mot meg, etter hva jeg muntlig har fått opplyst fra Fornyings- og administrasjonsdepartementet. Jeg nektes imidlertid å få vite hva jeg anklages for, og hvilke sannhetsvitner departementet fører for de anklager som er rettet mot meg. På denne måten fratras jeg enhver mulighet til å svare på beskyldningene, og å belyse saken fra min side. Dette synes Justisdepartementet å mene representerer god forvaltningsskikk og personalpolitikk.
- Håndteringen av denne saken kan etterlate inntrykk av at Justisdepartementet ikke er fortrolig med Datatilsynets uavhengige rolle og forutsatte selvstendige stemme på saksområder hvor departementet har andre oppfatninger enn Datatilsynet. Fremgangsmåten i denne saken synes å ha som formål å påvirke hvordan jeg og Datatilsynet som institusjon for fremtiden fremfører våre synspunkter og anretter vår

argumentasjon. Departementet sier selv om dette i brevet: *"Hensikten med å ta opp saken er etter dette oppnådd, og vi ser ikke behov for å gå videre med saken"*.

I mellomtiden, er det opplyst, er Juristforbundet engasjert i saken.

Jeg har forståelse for at enkeltmedarbeidere under utøvelse av pålagte arbeidsoppdrag kan komme i situasjoner hvor de subjektivt føler seg utsatt for røff verbal argumentasjon fra motdebattanters side. Dette er imidlertid en utfordring departementet må løse innen egen organisasjon, fremfor å reise anklager mot andre aktører i samfunnsdebatten. Jeg anbefaler derfor departementet for ettertiden å vurdere nærmere hvilke personer man sender ut for å representere departementets interesser i saker hvor det kan forventes sterke meningsforskjeller. Datalagringsdirektivet er i høyeste grad en slik sak. Mange som var tilstede har overfor meg da også gitt uttrykk for at Justisdepartementets representant inviterte til klar tale fra min side.

Justisdepartementet avslutter sitt brev med et ønske om at Datatilsynet og departementet i fremtiden kan ha en god dialog basert på en saklig og ryddig kommunikasjon. Dessverre må jeg konstatere at departementet i denne saken har vist liten vilje selv å etterleve sitt uttrykte forsett. Håndteringen av min innsynsbegjæring inviterer rimeligvis ikke til tillit fra min side.

Det er også en utfordring for en god dialog at en av de ansvarlige for departementets arbeid med den lenge etterlyste revisjonen av personopplysningsloven overfor medier har uttalt at man ikke bør stole på hva Datatilsynet sier, jf. Nettavisen 14.03.2008. Det ville derfor være bedre egnet til å fremme forutsetninger for gjensidig tillit om Justisdepartementet vis-a-vis Datatilsynet lot seg representere av en medarbeider som har institusjonell tillit, selv om det vil kunne oppstå uenighet og nyanseskjeller underveis?

Med hilsen

Georg Apenes
direktør

Kopi : Fornyings- og administrasjonsdepartementet, Postboks 8004 Dep, 0030 Oslo

Vedlegg: Artikkel i Nettavisen 14.3.2008 – "Terrorister bør bo på Grunerløkka"